**Kohtla-Järve Tammiku Põhikool**

**Loovtööde hindamise juhend**

Loovtöö loetakse tehtuks, kui õpilane (õpilaste rühm):

* esitas „Loovtöö päeviku“;
* esitas loovtöö teksti variandi;
* kaitses loovtööd. Töö kaitsmine toimub esitlusega.

Kui ükski ülalmainitud punktidest pole täidetud, saab õpilane(õpilaste rühm) hinde „1“ või „2“.

Töö hindamine toimub viiepallisüsteemis. Lõplik hinne moodustatakse järgmiselt:

* Õpilane võib saada 28 punkti teksti tööversiooni eest.
* Suulise esinemise eest võib õpilane saada maksimaalselt 18 punkti.
* Loovtöö juhendaja hindab töö teostamise protsessi. Selle eest võib õpilane saada maksimaalselt 18 punkti.

**Seega, 28+18+18= 64 punkti maksimum**

**64-58 p. - «5»**

**57-48 p. - «4»**

**47- 32 p. - «3»**

**31-13 p. - «2»**

**12-0 p. - «1»**

Hinde vaidlustamine loovtöö eest toimub Tammiku põhikooli õppekava punkti 7.8 alusel.

**Suulise esinemise hindamiskriteeriumid**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kriteerium | 3 punkti | 2 punkti | 1 punkt |
| Esinemise sisu | Töö teema on täielikult avatud ning kõik töös püstitatud eesmärgid on saavutatud. | Teema on avatud, kuid mõned eesmärgid ei ole saavutatud. | Ei ole kõiki eesmärke saavutatud, teema on osaliselt avatud (pinnapealse teema käsitlemine). |
| Esinemise struktuur (sissejuhatus/teoreetiline osa, uurimuse/projekti kirjeldus/tulemused ja järeldused), esinemise loogika. | Esitluse struktuur on järgitud, on olemas loogiline üleminek ühest esitluse osast teise. | Osaliselt on esitluse struktuur rikutud. | Esitlusel puudub struktuur, on rikutud teema avamise loogikat. |
| Töö esitlus (sõnavara, kõnetempo ja valjus, hääldus, kehakeel). | Loogiline, emotsionaalne kõne, teemast vaimustunud, esitluse kunstilisus, vastavalt vanusele sobiv sõnavara, kontakt publikuga. | Kõne on loogiline, vastavalt vanusele sobiv sõnavara, osaline kontakt publikuga. | Kõne on ebapiisavalt loogiline, piiratud sõnavara, ebasobiv kõnetempo. |
| Üldmulje (entusiasm, enesekindlus, kontakt kuulajatega). | Esinejal on hea kontakt publikuga, ta on enesekindel ja demonstreerib teadmisi ning huvi tehtud töö vastu. | Esineja on hästi ette valmistatud, ta demonstreerib teadmisi, püüab luua kontakti publikuga, kuid tunneb end ebapiisavalt enesekindlalt. | Esineja on ettevalmistunud, kuid ei ole enesekindel, puudub kontakt publikuga. |
| Esitluse kujundus (selgus, värviline kujundus, sobivate sriftide ja animatsiooniefektide kasutamine). | Esitluse sisu vastab täielikult ettekandele. Tiitellehel on õige kujundus. Tekstiline teave on esitatud teesidena, materjal on illustreeritud sobivate fotode, piltide, tabelite, graafikute ja diagrammidega. Värviline kujundus ei takista teabe tajumist,šrifti suurus on vähemalt 22 punkti. | Tekstiline teave on liiga ülekoormatud, materjali illustreerimine on ebapiisav või liialdatud, esitluse kujundus ei vasta täielikult esitluse kujundamise nõuetele | Esitluse kujunduses on rasked rikkumised (esitluse kujunduses pole ühtset stiili, halvasti valitud värvid, illustratiiv materjali puudumine, ebasobiv šrifti suurus, piltide proportsioonide rikkumine, fotode halb kvaliteet). |
| Autoriõiguste järgimine. | Kõik kasutatud infoallikad on märgitud ning esitlusest on näha, milline osa tööst on võetud infoallikatest (raamatud, ajakirjad, internetiallikad, intervjuud, küsitlused) ning milline osa on õpilaste endi töö. | Infoallikad on märgitud osaliselt. Infoallikaid pole märgitud. | Infoallikaid pole märgitud. |

**Maksimaalselt 18 punkti suulise esitluse eest.**

**Uurimistöö hindamiskriteeriumid.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| kriteerium | 4 punkti | 3 punkti | 2 punkti | 1 punkt |
| Loominguline lähenemine (töö idee originaalsus ja aktuaalsus ning uurimismeetodite valiku loovus). | Töö idee on originaalne, valitud on huvitavad/ebatavalised uurimismeetodid, teema on aktuaalne ning töös on huvitavaid avastusi või avastusi, mis võivad olla laiale publikule huvipakkuvad. | Idee on originaalne ja teema on aktuaalne. Valitud on sobivad uurimismeetodid. | Teema ei eristu originaalsuse poolest, kuid töös on huvitavaid avastusi. | Teema ei eristu originaalsuse poolest, õpilase isiklik panus teema uurimisse on nõrk. Teema aktuaalsuse põhjendust pole. |
| Töö sisu (töö idee vastavus sisule, teema põhjalik avamine, sobivate teoreetiliste materjalide ja uurimismeetodite valik, korrektne uurimisanalüüs ja järelduste loogilisus) | Töö idee ja sisu vastavad täielikult. Töö on põhjalik ja kasutatud on piisavalt teoreetilist materjali ning esitatud faktid on kontrollitud. Valitud on sobivad uurimismeetodid, tulemused on korrektselt töödeldud ja tehtud on loogilised järeldused, kõik töös püstitatud eesmärgid on saavutatud. | Töö vastab teema sisule, kuid teoreetiline materjal pole täielikult avatud, faktid on kontrollitud. Valitud on sobivad uurimismeetodid ning tulemused on korrektselt töödeldud. Järeldused on loogilised, kuid ei käsitle täielikult püstitatud eesmärke. | Teema ja sisu vastavus on osaline, tööl on ebapiisav teoreetiline põhjendus, vigu uurimistulemuste töötlemisel ning mitte täiesti loogilised järeldused. | Teema ei ole piisavalt avatud, valitud uurimismeetodid ei sobi, tulemuste töötlemisel on vigu ja järeldused ei ole loogilised. |
| Тöö struktuur (pealkirjaleht, sisukord, sissejuhatus, teoreetiline alus, uurimismetoodika kirjeldus, tulemuste analüüs, järeldused, kirjandus, lisad). | Töö struktuur vastab täielikult loovtöö koostamise juhistele. Teoreetiline materjal on samuti hästi struktureeritud. | Töö struktuur vastab loovtöö koostamise juhistele. Teoreetiline materjal ei ole piisavalt hästi struktureeritud. | Töö struktuur vastab osaliselt loomingulise töö koostamise juhistele. Üks või kaks punkti on puudu (välja arvatud lisad). | Töö struktuuri vastavus juhistele erineb rohkem kui 3 punkti võrra. |
| Töö keele- ja stiilikorrektsus | Töös on kasutatud selget ja korrektset keelt ning formaalset esitusstiili materjali esitamiseks. Õigekirjavigu on praktiliselt puuduvad. | Keele- ja stiilikorrektsus töös: kasutatud on selget ja korrektset keelt ning formaalset esitusstiili materjali esitamiseks. Esineb väike arv õigekirjavigu. | Töös on arusaamatu sõnastus. Esineb kõne- ja kirjavigu. | Materiaali esituse stiil on ebaõige, sõnavara on piiratud ja õigekirjavigu on palju. |
| Uurimismetoodika kirjeldus | Hüpoteesid või uurimusküsimused on selgelt sõnastatud, on kirjeldatud uurimismeetodid, vajadusel on lisatud lisad, on kirjeldatud uurimistöö protsess ja uuritavate inimeste/objektide omadused. Uurimismetoodika kirjeldusest on näha, kuidas tulemusi töödeldi. | Üks nendest punktidest on puudu. | Kaks nendest punktidest on puudu. | Uurimismetoodika kirjeldust pole, kuid vähemalt üks nendest punktidest on olemas. |
| Töö vormistamine | Töö vastab täielikult loovtöö vormistamise kriteeriumidele (õigesti vormistatud tiitelleht, automaatne sisukord, eraldatud pealkirjad sektsioonide jaoks, valitud sobiv srift ja selle suurus, reavahe, marginaalid, lehekülgede nummerdamine, teksti joondamine ja korrektselt vormistatud lisad). | Esineb väikseid vigu bibliograafia ja töö vormistusega, töö sisu on käsitsi kirjutatud, mitte automaatselt loodud. | Ei järgita 3-4 töö vormistamise nõuet. | Esineb rohkem kui 4 tüüpilist viga töö vormistamisel. |
| Autoriõiguste järgimine | Тöös on järgitud autoriõigusi, kõik viited informatsiooni allikatele on näidatud nii töö tekstis (referentsidega) kui ka bibliograafias. | Töö tekstis ei ole kõikjal viiteid informatsiooni allikatele, kuid kõik need on märgitud bibliograafias. | Töö tekstis puuduvad viited informatsiooni allikatele (st. referentsid), kuid kõik need on bibliograafias märgitud. | On olemas osa "Bibliograafia", kuid seal ei ole kõiki viiteid informatsiooni allikatele. Töö tekstis puuduvad viited informatsiooni allikatele. |
| Töö kirjutamine võõrkeeles annab kuni 4 lisapunkti! |  |  |  |  |

**Õpilasprojekti hindamiskriteeriumid**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kriteerium | 4 punkti | 3 punkti | 2 punkti | 1 punkt |
| Töö idee originaalsus ja aktuaalsus. | Töö idee on originaalne ja aktuaalne, valitud on huvitavad/ebatavalised projekti realiseerimismeetodid, teema on aktuaalne ja asjakohane. | Idee on originaalne ja valitud teema on asjakohane. Töös on teema asjakohasuse põhjendus, kuid seda ei kinnitata faktidega. | Teema ei eristu originaalsuse poolest, kuid töös on huvitavaid avastusi.Teema projekti aktuaalsuse kohta on olemas põhjendus. | Tööteema ei eristu originaalsuse poolest, kuid projrktis on huvitavaid avastusi. Teema aktuaalsuse põhjendust puudub. |
| Töö sisu (töö idee vastavus sisule, teema põhjalik avamine, sobivate teoreetiliste materjalide ja meetodite valik, korrektne projekti tulemuste analüüs ) | Töö idee ja sisu vastavad täielikult. Töö on põhjalik ja kasutatud on piisavalt teoreetilist materjali ning esitatud faktid on kontrollitud. Valitud on sobivad projekti realiseerimise meetodid, tulemused on korrektselt töödeldud ja tehtud on loogilised järeldused, kõik projektis püstitatud eesmärgid on saavutatud. | Töö vastab teema sisule, kuid teoreetiline materjal pole täielikult avatud, faktid on kontrollitud. Valitud on sobivad projekti realiseerimise meetodid ning tulemused on korrektselt töödeldud. Järeldused on loogilised, kuid ei käsitle täielikult püstitatud eesmärke. | Teema ja sisu vastavus on osaline, tööl on ebapiisav teoreetiline põhjendus, ei ole tehtud töö tulemuste analüüs ning mitte täiesti loogilised järeldused. | Teema ei ole piisavalt avatud, valitud meetodid ei sobi, tulemuste töötlemisel on vigu ja järeldused ei ole loogilised. |
| Projekti tulemuse hindamine. Projekti tulemusena valminud toode on realiseeritud (näiteks toode, etendus, film, ajaleht, ajakiri, veebisait, üritus, näitus, raamat, õpik, käsiraamat, muusikateos jne). | Projekti toote (toodete) hindamine 4-pallisel skaalal, võttes arvesse järgmisi kriteeriume:  lõpetatus,  praktiline väärtus,  võimalus toote kasutamiseks edaspidistes projektides,  kooskõla eesmärkide ja üldise teemaga,  loominguline lähenemine. | | | |
| Тöö struktuur (pealkirjaleht, sisukord, sissejuhatus, teoreetiline alu tulemuste analüüs, järeldused, рrobleemsituatsiooni analüüs, projekti meetodite kirjeldus, rollide ja kohustuste jaotus projekti meeskonna liikmete vahel (rühmatöö korral), projekti tulemuste analüüs, järeldused.kirjandus, lisad). | Töö struktuur vastab täielikult loovtöö koostamise juhistele. Teoreetiline materjal on samuti hästi struktureeritud. | Töö struktuur vastab loovtöö koostamise juhistele. Teoreetiline materjal ei ole piisavalt hästi struktureeritud. | Töö struktuur vastab osaliselt loovtöö koostamise juhistele. Üks või kaks punkti on puudu (välja arvatud lisad). | Töö struktuuri vastavus juhistele mitte rohkem kui 3 punkti võrra. |
| Töö keele- ja stiilikorrektsus | Töös on kasutatud selget ja korrektset keelt ning formaalset esitusstiili materjali esitamiseks. Õigekirjavead on praktiliselt puudu. | Kasutatud on selget ja korrektset keelt ning formaalset esitusstiili materjali esitamiseks. Esineb väike arv õigekirjavigu. | Töös on arusaamatu sõnastus. Esineb kõne- ja kirjavigu. | Materjaali esituse stiil on ebakorrektne, sõnavara on piiratud ja õigekirjavigu on palju. |
| Töö vormistamine | Töö vastab täielikult loovtöö vormistamise kriteeriumidele (õigesti vormistatud tiitelleht, automaatne sisukord, eraldatud pealkirjad sektsioonide jaoks, valitud sobiv šrift ja selle suurus, reavahe, marginaalid, lehekülgede nummerdamine, teksti joondamine ja korrektselt vormistatud lisad) | Esineb väikseid vigu bibliograafia ja töö vormistusega, töö sisu on käsitsi kirjutatud, mitte automaatselt loodud. | Ei järgita 3-4 töö vormistamise nõuet. | Esineb rohkem kui 4 tüüpilist viga töö vormistamisel. |
| Autoriõiguste järgimine | Тöös on järgitud autoriõigusi, kõik viited informatsiooni allikatele on näidatud nii töö tekstis (referentsidega) kui ka bibliograafias. | Töö tekstis puuduvad viited informatsiooni allikatele (st. referentsid), kuid kõik need on bibliograafias märgitud. | Töö tekstis puuduvad viited informatsiooni allikatele (st. referentsid), kuid kõik need on bibliograafias märgitud. | On olemas osa "Bibliograafia", kuid seal ei ole kõiki viiteid informatsiooni allikatele. Töö tekstis puuduvad viited informatsiooni allikatele. |
| Töö kirjutamine võõrkeeles annab kuni 4 lisapunkti! |  |  |  |  |

**Maksimaalselt 28 punkti töö tekstiversiooni eest.**

**Loovtöö protsessi hindamine**

**(hinnangu annab töö juhendaja).**

3 punkti – „ väga hea“

2 punkti – „hea“

1 punkt – „rahuldav“

0 punkti – “puudulik”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kriteerium** | **3 punkti** | **2 punkti** | **1 punkt** | **0 punkti** |
| 1. Õpilase algatusvõime (pakkus välja omа ideid, küsis vajadusel küsimusi juhendajalt või palus tema abi). |  |  |  |  |
| 2. Kommunikatsioonioskused (töö käigus näitas head suhtlemisoskust nii juhendaja kui ka teiste projektis/uurimustöös osalejatega). Meeskonnatöö oskus (kollektiivse töö korral). |  |  |  |  |
| 3. Õpilase motivatsioon (õpilane näitas huvi töö vastu ja selle täitmisprotsessi vastu). |  |  |  |  |
| 4. Edasijõudmine (õpilane õppis töö käigus palju). |  |  |  |  |
| 5. Konsultatsioonidel osalemine, tähtaegade järgimine (õpilane külastas regulaarselt konsultatsioone, täitis õigeaegselt vajalikud ülesanded ning esitas töö kirjaliku versiooni õigeaegselt). |  |  |  |  |
| 6. Töö arvutiline vormistus (õpilane vormistas töö õpetaja juhendamisel hoolikalt; töö vormistuse korrektsus). |  |  |  |  |
| Punktide üldarv |  | | | |

**Maksimaalselt 18 punkti tööprotsessi eest.**